

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Hà Nội, ngày 16 tháng 07 năm 2024

THÔNG CÁO BÁO CHÍ

Kiến nghị nội dung Bản kết luận Điều tra bổ sung vụ án hình sự số 423/BKL-CSKT ngày 17/06/2024 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an TPHN, tiếp tục kết luận làm sai lệch hồ sơ “Vụ án đấu giá Cổ Dương”

Kính gửi: Các Cơ Quan Thông Tấn Báo Chí

Căn cứ Quyết định số 31/2024/HSST-QĐ ngày 22/4/2024 của Tòa Án Nhân dân TPHN. Ngày 06/05/2021, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội có Quyết định số 131/QĐ-VKS-P3 trả hồ sơ vụ án đề Cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN (PC03) điều tra bổ sung những vấn đề sau: (1) **Giám định** chữ ký của bị cáo Nguyễn Thị Loan và xác minh tài liệu liên quan đến Điều tra viên Bùi Đức Hiếu; (2) Xem xét lại hành vi và tội danh của bị cáo Trần Công Tuyên; (3) Xem xét lại hành vi và tội danh của bị cáo Bùi Thanh Huyền và Nguyễn Thị Cẩm Lê; (4) Xem xét diện xử lý hình sự đối với một số cán bộ cơ quan quản lý nhà nước liên quan đến hoạt động đấu giá tài sản; (4) Xem xét, đánh giá và cơ sở ban hành chứng thư thẩm định giá của Công ty VNG.

Công ty cổ phần Đầu tư Nhà Ở Bắc Từ Liêm (Công ty Bắc Từ Liêm) nhận được Bản Kết luận điều tra bổ sung số 423 ghi ngày 17/06/2024, của Bà Loan gửi trong đó, có nội dung: (1) Bị can Nguyễn Thị Loan khai: “Loan không liên quan đến việc tham gia đấu giá khu đất phía Đông Nam Cổ Dương xã Tiên Dương, huyện Đông Anh, TPHN nên không sai phạm gì; Quá trình điều tra vụ án các Điều tra viên Nguyễn Quốc Dũng, Bùi Đức Hiếu và Tạ Biên Cương tiến hành lấy lời khai và hỏi cung bị can Loan”. (2) Luật sư Nguyễn Thị Thu Hà, Lê Thanh Dũng xác nhận có tham gia trong các buổi hỏi cung bị can Loan. Chữ ký, chữ viết dưới mục người bào chữa tại các Biên bản hỏi cung ngày 18/11/2021 (bút lục 0478, 0479, 0480, 0481, 0482, 0483), Biên bản hỏi cung ngày 26/11/2021 (bút lục số 0486, 0487, 0488, 0489, 0492, 0493) và Biên bản hỏi cung bị can ngày 27/12/2021 (bút lục số 0496, 0497) là chữ viết chữ ký của các Luật sư. Sau khi hỏi cung, bị can Loan đọc lại Biên bản hỏi cung và ký xác nhận tại khoản 2, Mục III”.

Căn cứ vào nội dung kết luận nêu trên, so sánh với nội dung buổi hỏi cung bà Loan ngày 14/06/2024, với tư cách là Tổ chức có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, bị thiệt hại trong vụ án đấu giá Cổ Dương, Công ty cổ phần Đầu tư Nhà Ở Bắc Từ Liêm xin khẳng định, “Nội dung kết luận điều tra bổ sung số 423 ghi ngày 17/06/2024 nêu trên là không đúng sự thật”, với lý do, buổi hỏi cung ngày 14/06/2024, bà Trần Mỹ Linh được tham gia tại tầng 1, phòng trực Ban

Phòng PC03, Cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN vào **hồi 9h ngày 14/06/2024** do ĐTV Nguyễn Quốc Dũng hỏi cung bà Loan, có sự tham gia của người ghi biên bản giúp ĐTV Nguyễn Quốc Dũng là ông Tạ Biên Cương và Luật sư bào chữa là Ông Dương Đình Khuyến, **Không có Kiểm sát viên tham dự. Thể hiện:**

Thứ nhất, ĐTV Nguyễn Quốc Dũng hỏi bà Loan về quá trình lấy lời khai, hỏi cung vụ án đấu giá dự án cổ Dương chị có ý kiến gì không? Bà Loan trả lời, quá trình lấy lời khai, hỏi cung ĐTV Nguyễn Quốc Dũng là người có quyết định phân công thu lý chính và là Điều tra viên trực tiếp lấy lời khai, hỏi cung bà Loan từ đầu vụ án đấu giá Cổ Dương đến bây giờ (tức ngày 14/06/2024) và Bùi Đức Hiếu là người ghi lời khai, ghi lời hỏi cung giúp ĐTV Nguyễn Quốc Dũng tại Cơ quan cảnh sát điều tra và Trại giam số 2. Ông Tạ Biên Cương là người ghi lời khai, ghi lời hỏi cung giúp ĐTV Nguyễn Quốc Dũng tại trại giam T75. Có những buổi ĐTV Nguyễn Quốc Dũng vừa hỏi, vừa ghi lời khai, lời hỏi cung bà Loan. Các buổi hỏi cung bà Loan đều có Luật sư tham gia, tuy nhiên, thời gian Cơ quan điều tra bắt bà Loan khẩn cấp vào lúc nửa đêm 11h45 phút tại nhà riêng, nên không có Luật sư bào chữa. Luật sư bào chữa chỉ tham gia kể từ ngày 18/11/2021. Kết thúc buổi hỏi cung bà Loan đều đọc lại Biên bản và ký xác nhận lời khai của bà Loan là đúng sự thật tại các Biên bản đối với những buổi ĐTV Nguyễn Quốc Dũng lấy lời khai, hỏi cung bà Loan, còn các bút lục, Biên bản lấy lời khai, hỏi cung bà Loan ghi tên ĐTV Nguyễn Quốc Dũng nhưng không ký Biên bản lấy lời khai, hỏi cung là không có giá trị và các buổi lấy lời khai đó chưa từng xảy ra. Do vậy, bà Loan đã đề nghị Cơ quan cảnh sát điều tra xem xét lại các Biên bản lấy lời khai, Biên bản hỏi cung này là không đúng với quy định của Bộ Luật tố tụng hình sự”.

Công ty Bắc Từ Liêm khẳng định, Cơ quan CSĐT CATP Hà Nội cố ý làm sai lệch, đánh tráo nội dung lời khai của bà Loan ngày 14/6/2024, nhằm mục đích tiếp tục làm sai lệch hồ sơ vụ án đấu giá ô đất cổ Dương như đã từng xảy ra trong suốt quá trình điều tra vụ án kể từ ngày 29/10/2021 đến nay (ngày 12/07/2024), dẫn đến, Viện Kiểm sát nhân dân TPHN đã 05 (năm) lần trả hồ sơ yêu cầu Cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN (Phòng PC03) điều tra bổ sung để làm rõ sự thật khách quan của vụ án. Việc khởi tố vụ án kể từ ngày 06/11/2021 đến nay (tháng 7/2024) Cơ quan CSĐT CATP Hà Nội đã ban hành 06 bản Kết luận điều tra, Kết luận điều tra bổ sung là thể hiện Viện kiểm sát nhân dân TPHN không thực hiện chức năng kiểm sát việc tuân thủ pháp luật, thực hành quyền công tố nhằm bảo vệ pháp chế xã hội chủ nghĩa, bảo vệ quyền làm chủ của nhân dân, đảm bảo mọi hành vi xâm phạm lợi ích của Nhà nước, của tập thể, quyền và lợi ích hợp pháp của công dân đều được xử lý theo quy định của pháp luật được quy định tại Điều 159, Điều 160. Điều 161, Bộ luật tố tụng hình sự.

Trong giai đoạn truy tố, Viện kiểm sát nhân dân TPHN không thực hiện hết nhiệm vụ, quyền hạn khi thực hiện quyền công tố theo quy định tại Điều 236, Bộ luật tố tụng hình sự và kiểm sát hoạt động tố tụng hình sự của những người tham gia tố tụng trong giai đoạn truy tố được quy định tại Điều 237, Bộ luật tố tụng hình sự khi ban hành Bản Cáo trạng số 28 chỉ căn cứ vào nội dung của 06 Bản Kết luận điều tra, Điều tra bổ sung của Cơ quan cảnh sát điều tra

CATPHN (Phòng PC03) đã tiến hành điều tra, không chấp hành, đánh giá chứng cứ, hành vi phạm tội của từng bị can, tính chất, mức độ, động cơ mục đích; việc thu giữ, tạm giữ đồ vật tài liệu và việc xử lý vật chứng... được quy định tại **Điều 233, Bộ luật tố tụng hình sự**. Công ty Bắc Từ Liêm cho rằng, có dấu hiệu Kiểm sát viên vì mục đích, động cơ vụ lợi cá nhân, không những không bảo vệ được các quyền lợi hợp pháp của công dân, bảo đảm cho hoạt động điều tra được diễn ra khách quan và đi đúng hướng, mà còn **“tiếp tay”** cho ĐTV “tha hóa, biến chất” thực hiện những hành vi, vi phạm pháp luật, vi phạm trình tự, thủ tục hỏi cung bị can, làm sai lệch nghiêm trọng hồ sơ vụ án, khiến các quyền và lợi ích hợp pháp của bà Loan bị xâm phạm nghiêm trọng, truy tố không đúng người đúng tội, vụ án rơi vào bế tắc

Như vậy, có thể thấy, ĐTV Nguyễn Quốc Dũng là người chủ trì trực tiếp lấy lời khai, hỏi cung bà Loan, chữ viết, chữ ký của Điều tra viên Nguyễn Quốc Dũng phải được đóng dấu của CQĐT CATPHN, theo quy định về trách nhiệm của ĐTV trong việc sử dụng các **Biểu mẫu tố tụng do Bộ Công an ban hành tại Thông tư số 61/2017/TT-BCA ngày 14/12/2017** và và Khoản 2, Điều 41, Thông tư số 28/2014/TT-BCA ngày 07/7/2014 của Bộ Công an quy định về công tác điều tra hình sự trong Công an nhân dân.

Thứ hai, ĐTV Nguyễn Quốc Dũng tiếp tục hỏi “Quá trình tham gia đấu giá ô đất dự án Cổ Dương chị có sai phạm gì không”? Bà Loan trả lời không tham gia đấu giá ô đất đấu giá dự án Cổ Dương nên Bà Loan không vi phạm pháp luật, với lý do như sau:

Lý do thứ nhất, Ngày 11/01/2022, ĐTV Nguyễn Quốc Dũng, Tạ Biên Cương, Đặng Thị Hồng Hạnh làm việc với ông Quách Văn Minh - TGD kiêm Chủ Tịch HĐQT Công ty đấu giá hợp danh số 5- Quốc gia yêu cầu Công ty cung cấp thông tin tài liệu có liên quan đến việc Công ty ký hợp đồng với UBND huyện Đông Anh tổ chức đấu giá tài sản quyền sử dụng đất ô đất Cổ Dương.

Lý do thứ hai, Ngày 12/01/2022, ĐTV Tạ Biên Cương đã tiếp nhận 42 danh mục tài liệu Hồ sơ pháp lý của tổ chức đấu giá tài sản, Hồ sơ về ô đất đấu giá dự án Cổ Dương đưa ra đấu giá, tài liệu triển khai đấu giá... Trong đó, có **Phương án Đấu giá của UBND huyện Đông Anh đã phê duyệt (198 trang tài liệu có số bút lục từ 2469 đến 2659).**

Lý do thứ ba, Ngày 22/03/2022, ĐTV Đặng Thị Hồng Hạnh đã lấy lời khai bà Tào Thu Minh Nguyệt, đấu giá viên thực hiện tổ chức phiên đấu giá ngày 22/11/2020, Bút lục 2467, 2468 với Nội dung như sau:

Hỏi: Chị cho biết quá trình tổ chức đấu giá thực hiện như thế nào? **Đáp:** Quá trình tổ chức đấu giá chúng tôi thực hiện theo đúng quy trình, quy định của pháp luật, phương án đấu giá và quy chế đấu giá. Tôi là người trực tiếp điều hành phiên đấu giá; **Hỏi:** Chị cho biết chị có suy nghĩ gì về việc 3 công ty cổ phần phát triển nhà ở Bắc Từ Liêm, Công ty cổ phần đầu tư BĐS Mỹ Đình, Công ty BĐS Thanh Trì được lựa chọn là nhà đầu tư đủ điều kiện tham gia đấu giá có cung một trụ sở làm việc tại 46-48 Bà triệu, Hoàn kiếm, Hà nội? **Đáp:** Tại thời điểm xét duyệt năng lực nhà đầu tư tham gia đấu giá thì đọc hồ sơ chúng tôi đều biết **03 công ty trên có cùng 1 trụ sở làm việc chính tại 46-48 Bà triệu, Hàng bài,**

Hoàn kiểm, Hà nội. Tuy nhiên, dựa trên hồ sơ của nhà đầu tư nộp tham gia đấu giá, thì chúng tôi xác định 03 Công ty trên vẫn là 03 Công ty độc lập riêng rẽ nhau, không phụ thuộc và không liên kết liên danh. Mặt khác, việc xét duyệt điều kiện nhà đầu tư do Ban quản lý dự án huyện Đông Anh và UBND huyện Đông Anh Quyết định chúng tôi không được phép can thiệp. **Hỏi:** Chị cho biết chị có suy nghĩ gì về quá trình tổ chức đấu giá **03 Công ty** tham gia đấu giá đều đồng loạt bỏ giá giống nhau tại các vòng? **Đáp:** Việc nhà đầu tư bỏ giá theo giá khởi điểm tại các vòng với mục đích có lợi nhất cho nhà đầu tư, tránh việc họ sẽ bị trả giá “hớ”. Trong quá trình tổ chức đấu giá theo kinh nhiệm tổ chức của tôi, thì việc các nhà đầu tư trả giá bằng nhau tại các vòng không vi phạm quy chế đấu giá. **Hỏi:** Chị cho biết chị có mối quan hệ gì với Công ty cổ phần phát triển nhà ở Bắc Từ Liêm, Công ty cổ phần đầu tư Bất động sản Mỹ Đình, Công ty bất động sản Thanh Trì không? **Đáp:** Tôi không có mối quan hệ gì.

Như vậy, các tài liệu do Công ty đấu giá hợp danh số 5- Quốc gia đã được các ĐTV tiến hành thu thập, lấy lời khai xác định quá trình tổ chức mời tham gia đấu giá, xét duyệt hồ sơ, tổ chức phiên đấu giá... Đơn vị tổ chức, các đơn vị tham gia đấu giá, cá nhân Vân, Đức, Hưng bỏ giá 03 vòng giống nhau không vi phạm nội quy, quy chế, phương án đấu giá của Ban tổ chức đưa ra... **Tuy nhiên,** Kết quả điều tra này, không được đưa vào **Nội dung vụ án tại các Bản kết luận điều tra vụ án, Kết luận điều tra bổ sung** (trong hồ sơ thể hiện **110 trang tài liệu** Công ty hợp danh số 5 giao nộp cho ĐTV Tạ Biên Cương ngày 12/01/2022, không có **dấu bút lục tiếp nhận tài liệu của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội theo quy định tại Điều 34, Điều 35, Thông tư Liên tịch số 04/2018/TTLT-VKSNDTC-BCA-BQP Ngày 19/10/2019**).

Lý do thứ tư, Căn cứ Biên bản làm việc ngày 08/03/2022, Bút lục 1127, 1128, hồi 9h30 ngày 08/03/2022, Đại diện cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN đã làm việc với ông **Lê Trung Kiên – Bí thư huyện Đông Anh,** trong đó, có nội dung: **“Khoảng năm 2020, Nguyễn Thị Loan – Chủ tịch Hội đồng quản trị Công ty cổ phần Tập đoàn dược phẩm Vimedimex có đến UBND huyện Đông Anh trao đổi với ông Kiên về việc Tập đoàn Vimedimex đang quan tâm và muốn đầu tư vào huyện Đông Anh Khu công nghiệp N6 để xây dựng trung tâm sản xuất thuốc tân dược và trục Nhật Tân – Nội Bài để làm Trung tâm thương mại cây xanh, trung tâm phân phối thuốc tân dược (có trồng cây làm thuốc tân dược).** Bà Nguyễn Thị Loan chưa bao giờ đặt vấn đề với ông Kiên về việc muốn đầu tư dự án xây dựng nhà ở tại huyện Đông Anh. Ông Kiên không biết và không cung cấp thông tin, tài liệu gì cũng như không chỉ đạo nhân viên cấp dưới cung cấp thông tin, tài liệu gì liên quan đến dự án xây dựng nhà ở phía đông nam thôn Cổ Dương, xã Tiên Dương, huyện Đông Anh, TP Hà Nội cho Nguyễn Thị Loan.

Khoảng đầu năm 2021, ông Kiên thấy có thông tin báo trí nêu nội dung bất cập liên quan đến việc đấu giá đất tại dự án xây dựng nhà ở thương mại tại dự án phía Đông Nam thôn Cổ Dương, xã Tiên Dương, huyện Đông Anh, TP Hà Nội. Ông Kiên đã chỉ đạo Ủy ban nhân dân huyện thanh tra, kiểm tra toàn diện dự án để báo cáo với Ban thường vụ huyện ủy. Khoảng tháng 5/2021, UBND huyện Đông Anh đã có **“Kết luận thanh tra không phát hiện sai phạm**

gì liên quan đến việc tổ chức đấu giá quyền sử dụng đất, đối với dự án nêu trên”.

Lý do thứ năm, Ngày 29/10/2021, UBND TP Hà Nội đã ban hành Quyết định số 4655/QĐ-UBND về việc hủy Quyết định 5702/QĐ-UBND ngày 28/12/2020 của UBND TP Hà Nội về việc công nhận kết quả trúng đấu giá quyền sử dụng đất đối với khu đất phía Đông Nam, thôn Cổ Dương, Tiên Dương, Đông Anh, Hà Nội với lý do: **“Do biên bản kiểm tra hiện trạng đối với 06 tài sản so sánh trong chứng thư thẩm định giá số:14120/CT-ĐGD ngày 09/10/2020 để xác định giá khởi điểm phục vụ cho việc đấu giá quyền sử dụng đất trên diện tích 16.182.19 m2 đất thuộc dự án Cổ Dương không đúng với kết quả kiểm tra thực địa”**. Như vậy, các cơ quan quản lý Nhà nước có thẩm quyền đã xác nhận, thừa nhận vi phạm dẫn đến phải hủy kết quả đấu giá Dự án Cổ Dương là do chứng thư thẩm định giá, hành vi, vi phạm pháp luật của những người tư vấn, thẩm định và người có tài sản bán đấu giá. **Điều đó, càng khẳng định, chứng minh hay Công ty Bắc Từ Liêm đơn vị tham gia đấu giá và Bà Loan không tham gia đấu giá phiên đấu giá ngày 22/11/2020 hoàn toàn không có hành vi, vi phạm pháp luật trong vụ việc đấu giá Dự án Cổ Dương.**

Như vậy, căn cứ vào nội dung “nêu trên, đây cũng là tài liệu chứng minh 24 Biên bản ghi lời khai, 39 bút lục của ĐTV Bùi Đức Hiếu, ĐTV Tạ Biên Cương tạo dựng ghi lời khai, người chứng kiến giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Bà Loan và tình tiết **“Bà Loan có quan hệ với Đơn vị tổ chức đấu giá là Công ty đấu giá hợp danh số 5- Quốc gia, Đơn vị có tài sản đấu giá là UBND huyện Đông Anh đã lập không, giả mạo”**, tạo dựng chứng cứ giả, lắp ghép nội dung không đúng sự thật, tự viết lời khai, cắt ghép chữ ký, chữ viết của bà Loan với mục đích làm thay đổi nội dung, bản chất của sự việc nhằm làm sai lệch nội dung vụ án, vụ việc, có dấu hiệu của tội **vi phạm quy định Điều 375, Bộ luật hình sự 2015** đối với ông Bùi Đức Hiếu và ông Tạ Biên Cương. **Thể hiện:**

A. CÔNG TY CỔ PHẦN ĐẦU TƯ NHÀ Ở BẮC TỪ LIÊM CUNG CẤP HÌNH ẢNH LẮP GHÉP CHỮ KÝ, CHỮ VIẾT CỦA BÀ LOAN DO ÔNG BUI ĐỨC HIẾU TẠO DỰNG CHỨNG CỨ “GIẢ” TẠI BIÊN BẢN LẤY LỜI KHAI NGÀY 02/11/2021

Thứ nhất, Ngày 30/10/2021, tại Cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN; ĐTV Bùi Đức Hiếu đã tạo dựng 07 Biên bản ghi lời khai “giả”: (1) Tư cách tham gia tố tụng: Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan. Người khai đã được giải thích quyền và nghĩa vụ của mình theo quy định tại điều 65 Bộ luật tố tụng hình sự và cam đoan chịu trách nhiệm về lời khai của mình (**sai tư cách tham gia tố tụng**) **“Không có chữ ký và không ghi tên Nguyễn Thị Loan”**; (2) Chữ ký, chữ viết dưới mục người khai được cắt ghép chữ ký, cắt ghép chữ viết Nguyễn Thị Loan tại Biên bản ghi lời khai: **Hồi 8h đến 8h30, bút lục 0440. Hồi 8h40 đến 9h30, bút lục 0442, 0443. Hồi 10h đến 10h30, bút lục 0444. Hồi 11h đến 12h, bút lục 0448. Hồi 14h đến 14h30 bút lục 0450. Hồi 16h đến 16h45, bút lục 0446, 0447. Hồi 17h đến 17h40, bút lục 0452, 0453.** (3) Thực tế Bà Loan bị bắt vào lúc nửa đêm 23h45 phút ngày 30/10/2021, bị đưa lên Phòng Cảnh sát kinh

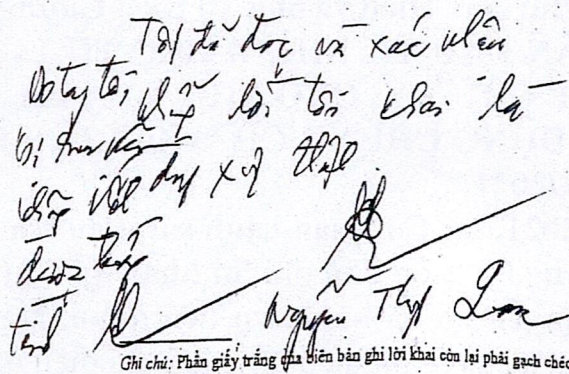
tế CATPHN. ĐTV Nguyễn Quốc Dũng đã lấy lời khai 8 trang Biên bản từ 1h30 đến rạng sáng ngày 30/10/2021.

Việc ĐTV Bùi Đức Hiếu ghi tư cách tham gia tố tụng là “người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan” và tạo dựng, lập không các nội dung tình tiết trong các Biên bản với mục đích tạo chứng cứ giả, hợp thức việc bắt giữ người trái pháp luật đối với bà Loan, che dấu một loạt sai phạm trong hoạt động điều tra của các cán bộ điều tra, điều tra viên trong việc khám xét, thu giữ tài sản không liên quan đến vụ án, lập biên bản trái với quy định pháp luật tại nơi ở của bà Loan trong tình trạng sức khỏe có nguy hiểm đến tính mạng.

Thứ hai, Ngày 02/11/2021, bà Loan đang bị tạm giam tại tầng 3, khu cách ly trại tạm giam số 2 tại Ngõ 702, Phường Phúc Diễn, Quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội, tuy nhiên, Bùi Đức Hiếu đã tạo dựng 05 Biên bản lấy lời khai “giả”, bút lục: 0454, 0455, 0456, 0458, 0460, 0461, 0462, 0463.

Biên bản ghi lời khai “giả” ngày 02/11/2021: (1) “hồi 10h30 đến 11h15, bút lục: 0458”; (2) “hồi 14h30 đến 15h30” bút lục: 0460, 0461”; (3) “hồi 15h40 đến 17h, bút lục: 0462, 0463”. Phần cuối Biên bản ghi lời khai để trống không gạch chéo. Chữ ký, chữ viết dưới mục người khai được cắt ghép chữ ký, chữ viết Nguyễn Thị Loan và cắt ghép chữ viết “do tay tôi bị run nên tôi không viết được tường trình”. Để làm rõ “thật, giả”, sử dụng phương pháp so sánh để đánh giá nội dung, đúng bản chất của việc cắt ghép chữ viết dưới mục người khai do ĐTV Bùi Đức Hiếu tạo dựng:

Trích dẫn hình ảnh chữ viết, chữ ký dưới mục người khai của Bà Loan “không có thật” do Bùi Đức Hiếu tạo dựng chứng cứ giả: “*Tôi đã đọc và xác nhận những lời tôi khai là đúng sự thật. Do tay tôi bị run nên tôi không viết được tường trình*”

NGƯỜI KHAI	CÁN BỘ GHI LỜI KHAI
 <i>Tôi đã đọc và xác nhận do tay tôi bị run nên tôi không viết được tường trình</i> Nguyễn Thị Loan	 <i>Bùi Đức Hiếu</i>

Ghi chú: Phần giấy trắng qua biên bản ghi lời khai còn lại phải gạch chéo

Thứ hai, Ngày 29/10/2021, Phòng PC03, Cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN đã ra lệnh bắt khẩn cấp Bà Loan vào lúc nửa đêm 11h45, khi di chuyển đến Phòng PC03, Cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN “khoảng 1h30 sáng ngày 30/10/2021”, ĐTV Nguyễn Quốc Dũng đã giới thiệu ông là điều tra viên chính, sẽ lấy lời khai bà Loan trong vụ án đấu giá đất Cổ Dương và có sự tham gia của Ông Trần Anh Dũng cán bộ điều tra là người được phân công ghi lời khai giúp ĐTV Nguyễn Quốc Dũng. Bút lục: 0436, 0437, 0438.

Trích dẫn hình ảnh chữ viết, chữ ký dưới mục người khai của Bà Loan do ĐTV Nguyễn Quốc Dũng lấy lời khai : ***“Tôi đã đọc lại biên bản và công nhận nội dung đúng như lời tôi trình bày. Do tay tôi bị đột quỵ nhẹ, dẫn đến tay run, khó viết, nên xin phép sẽ viết bản tường trình sau”***

NGƯỜI KHAI

CÁN BỘ GHI LỜI KHAI

Tôi đã đọc lại biên bản và công nhận nội dung đúng như lời tôi trình bày. Do tay tôi bị đột quỵ nhẹ, dẫn đến tay run, khó viết, nên xin phép sẽ viết bản tường trình sau



Nguyễn Quốc Dũng

Ghi chú: Phần giấy trắng của biên bản ghi lời khai còn lại phải gạch chéo

Nguyễn Thị Loan

B. CÔNG TY BẮC TỪ LIÊM CUNG CẤP 06 BIÊN BẢN LẤY LỜI KHAI, BIÊN BẢN BẮT NGƯỜI BỊ GIỮ TRONG TRƯỜNG HỢP KHẨN CẤP “GIẢ” TẠI “BA ĐỊA ĐIỂM” KHÁC NHAU, DO BÙI ĐỨC HIẾU VÀ TẠ BIÊN CƯƠNG TẠO DỰNG, NGÀY 02/11/2021.

Ngày 02/11/2021, ông Bùi Đức Hiếu tạo dựng Biên bản ghi lời khai “giả” trong một ngày với hai địa điểm ghi lời khai khác nhau, khi Bà Loan đang bị tạm giam tại tầng 3 : (1) Buổi sáng tạo dựng 03 Biên bản ghi lời khai giả: “hồi 9h đến 10h00, bút lục 0454, 0455”; “hồi 10h đến 10h30, bút lục 0456”; “hồi 10h30 đến 11h15, bút lục 0458”, Địa điểm ghi lời khai **“tại Trại tạm giam số 2, địa chỉ tại Số 2 Đường Văn Bình, Huyện Thường Tín, Thành phố Hà Nội”**. (2) Buổi chiều tạo dựng 02 Biên bản ghi lời khai: “hồi 14h30 đến 15h30, bút lục 0460, 0461”, “hồi 15h40 đến 17h ngày 02/11/2021, bút lục 0462, 0463”, địa điểm ghi lời khai: **“tại cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN, 40 Hàng Bài, quận Hoàn Kiếm TPHN”** “trùng giờ” với **“Biên bản bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp giả”** vào hồi **“14h50 đến 16h30”** bút lục: 0202 tại Trại tạm giam số 01 CATPHN, địa chỉ tại Ngõ 702, Phường Phúc Diễn, Quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội do Tạ Biên Cương tạo dựng. **Thể hiện:**

Thứ nhất, Bằng chứng, Bùi Đức Hiếu lợi dụng quyền hạn của điều tra viên phòng PC03, Cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN đã tạo dựng nội dung không có thật tại Biên bản ghi lời khai giả, hồi “9h đến 10h00”, bút lục: 0454, 0455, địa điểm tại Trại giam số 2, ngày 02/11/2021, tạo chứng cứ giả để vu khống bà Loan phạm tội để làm bằng chứng khởi tố bị can vào ngày 06/11/2021, vi phạm Điều 375, Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi bổ sung 2017 với nội dung như sau:

(1) Tháng 9/2020, bà Loan có biết được thông tin về việc UBND huyện Đông Anh tổ chức bán đấu giá khu đất phía Đông Nam, thôn Cổ Dương, xã Tiên Dương, Đông Anh, Hà Nội. Sau khi biết thông tin này, bà Loan có liên hệ với

các mối quan hệ của mình từ trước, để có thể nhờ can thiệp, hướng dẫn công ty của bà Loan được trúng đấu giá.

(2) Sau khi được sự chấp thuận, bà Loan chỉ đạo Nguyễn Quang Hưng phó TGD phụ trách Ban đầu tư của công ty CP Tập đoàn Vimedimex lập hồ sơ tham gia đấu giá.

(3) Theo hướng dẫn, bà Loan chỉ đạo Hưng lập 03 hồ sơ đấu giá dưới pháp nhân Công ty Mỹ Đình, Công ty Thanh Trì, Công ty Bắc Từ Liêm. Thời điểm nộp hồ sơ đấu giá, trước thời điểm đấu giá khoảng 3-4 ngày. **(4) Trước khi đấu giá, do đã nhờ các quan hệ từ trước, nên bà Loan biết chỉ có 03 công ty của bà Loan là tham gia đấu giá.**

(5) **Nguyễn Quang Hưng có trình cho bà Loan xem trước phương án đấu giá**, theo phương án hướng dẫn, cả 03 Công ty tiến hành bỏ giá, theo từng vòng (**cụ thể được thể hiện tại tờ phương án do Hưng trình**). bà Loan đồng ý với phương án này, do phương án đã được người của Ban tổ chức đấu giá hướng dẫn chi tiết đảm bảo kết quả trúng đấu giá thuộc về công ty bà loan với mức giá thấp nhất so với giá sàn.

(6) **Bà Loan chỉ đạo Vân, Hưng, Đức đứng tên 03 công ty để tham gia đấu giá**, chỉ đạo Dung là phó TGD phụ trách tài chính để chuẩn bị tiền, chuyển cho 03 công ty để nộp đặt cọc đấu giá, đồng thời làm thủ tục ủy quyền cho Vân, Hưng, Đức đại diện cho 03 công ty tham gia đấu giá.

(7) **Với việc đấu giá chỉ có 03 công ty của bà Loan tham gia**, các bước bỏ giá, trả giá đều được Vân, Hưng, Đức theo phương án đấu giá, được hướng dẫn từ trước nên bà Loan biết chắc chắn, dự án sẽ thuộc về bà Loan. Khi bốc thăm, bốc trúng công ty nào thì cũng **đều là Công ty cổ phần Tập đoàn Vimedimex trúng và hưởng lợi.**

(8) **Như bà Loan trình bày**, cả 03 Công ty Bắc Từ Liêm, Công ty Thanh Trì, Công ty Mỹ Đình bà Loan đều nắm giữ 20% cổ phần, do đó, nếu có ích lợi từ việc này, bà Loan sẽ được hưởng lợi tương đương.

(9) **Thực tế bà Loan không rõ số liệu cổ phần tại công ty này.** Các công ty này, thực tế chỉ là pháp nhân trước đây được thành lập để thực hiện mua lại các dự án đầu tư. **Bà Loan được các cá nhân là người có kinh tế thuê để mua dự án.** Đến thời điểm thực hiện đấu giá, bà Loan sử dụng pháp nhân của 03 công ty này, để đứng pháp nhân đấu giá (các công ty này, cá nhân đầu tư dự án sử dụng, lập pháp nhân, sau đó giao cho bà Loan quản lý pháp nhân công ty). **Trước đây với mỗi dự án bà Loan hưởng lợi 20% từ dự án theo thỏa thuận** (cá nhân, đầu tư tiền, có kế hoạch, bà Loan quản lý làm thủ tục dự án và bán hàng).

Thứ hai, Bằng chứng, Tà Biên Cương tạo dựng “Biên bản bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp giả”, vào hồi “14h50 đến 16h30” ngày 02/11/2021, bút lục: 0202 tại trại giam số 01 CATPHN có địa chỉ tại Ngõ 702, Phường Phúc Diễn, Quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội, với nội dung: (1) Tà Biên Cương – ĐTV thuộc cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN được phân công chủ trì lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp. (2) Cùng với ông/bà Nguyễn Thị Loan địa chỉ số 51D5B khu đấu giá 11,5ha, phường phú thượng, quận Tây Hồ HN là “người chứng kiến” thi hành Lệnh bắt người bị giữ trong

trường hợp khẩn cấp số 224 ngày 01/11/2021 của Cơ quan cảnh sát điều tra đã được Viện Kiểm sát nhân dân TPHN phê chuẩn theo Quyết định “**không số, không ngày**”, tháng 11 năm 2021 đối với: **Họ tên Nguyễn Ngọc Thắng**...sinh ngày 20/06/1978 tại Hưng Yên; Nghề nghiệp: Thâm định viên Công ty cổ phần tư vấn thâm định giá và đầu tư Hà Nội. **Ý kiến của người bị bắt: xin chấp hành; chữ ký....** **Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp kết thúc vào hồi “không giờ, không ngày”, tháng 11 năm 2021....**Biên bản này, được lập thành 03 (ba) bản, một bản gửi cho Viện kiểm sát nhân dân TPHN, 02 bản đưa vào hồ sơ vụ án. (3) Phần cuối **Biên bản**, chữ ký, chữ viết dưới mục người chứng kiến được **cắt ghép** chữ ký, chữ viết Nguyễn Thị Loan; (4) **Biên bản trang đầu sử dụng mực viết biên bản là “mực bút bi”, trang 2 sử dụng mực viết Biên bản là “bút mực”**.

Như vậy, có cơ sở để xác định, Biên bản lấy lời khai, Biên bản bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp được dẫn chứng nêu trên là do ĐTV Bùi Đức Hiếu, ĐTV Tạ Biên Cương **lập khống và giả mạo**, bởi ngày 02/11/2021, bà Loan đang bị tạm giữ tại tầng 3, khu cách lý Covid trại tạm giam số 2 từ chiều tối ngày 30/11/2021, Bà Loan không có mặt tại Cơ quan cảnh sát điều tra 40 Hàng Bài và bà Loan cũng không chứng kiến tại Trại tạm giam số 1, không có phép thân thông nào, với một người bị tạm giữ, Covid đang hoạch hành trên cả nước, trong một buổi chiều di chuyển ở 02 địa điểm khác nhau và 2 địa điểm này cùng một giờ.

Chúng tôi là những doanh nghiệp, công dân Việt Nam không hiểu biết nhiều về trình tự, thủ tục trong điều tra tố tụng, nhưng khi được tiếp xúc với hai nội dung trên, chưa nói đến sự bất hợp lý về địa điểm, thời gian.... có thể nói rằng, Bùi Đức Hiếu “**biên kịch nội dung lời khai của bà Loan một cách trắng trợn**”: “*Sau khi biết thông tin này, tôi có liên hệ với các mối quan hệ của mình từ trước để có thể nhờ can thiệp, hướng dẫn công ty của tôi được trúng đấu giá*”; “*Trước khi đấu giá, do đã nhờ các mối quan hệ từ trước nên tôi biết chỉ có 03 Công ty của Tôi là tham gia đấu giá*”; “*Tôi đã thỏa thuận với đơn vị có tài sản, đơn vị tổ chức đấu giá*”; “*Tôi đồng ý với phương án này do phương án đã được người của ban tổ chức đấu giá hướng dẫn chi tiết đảm bảo kết quả trúng đấu giá thuộc về công ty Tôi với mức giá thấp nhất so với giá sàn*”.

Câu hỏi đặt ra ở đây, tại sao ĐTV Hiếu không tiếp tục điều tra xác minh, ngoài ba đối tượng liên quan đến phiên tổ chức đấu giá ngày 22/11/2020 trên, **liệu Bà Loan còn có quan hệ với ai, nhờ ai can thiệp, ai là người của Ban tổ chức đấu giá hướng dẫn chi tiết phương án đấu giá để đảm bảo kết quả trúng đấu giá thuộc về bà Loan?** Cùng buổi chiều ngày 02/11/2021, tại sao ĐTV Tạ Biên Cương phải tạo dựng ra **Biên bản bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp giả và chỉ định bà Loan là người chứng kiến?**...Có phải để sử dụng định hướng, mớm cung, ép cung với các đối tượng khác hay không?, bởi lẽ, Cán bộ điều tra Hạnh cũng đã từng thực hiện hành vi này với Bà Vân: “*Vân nói, Hai lời khai của Hưng và Đức nói là chị chỉ đạo, thế là nó ép em phải viết lời khai cuối cùng để bắt chị đây*”. *Vân nói, Nó cho em xem camera, máy nhìn này, hai lời khai này, đã đủ chứng cứ rồi, cái Hạnh (cán bộ điều tra Hạnh) nó bảo em là, bà này, bà ý có tính che giấu tội phạm, đề nghị Viện kiểm sát tăng cái mức hình phạt lên*”

(Trích dẫn nội dung băng ghi âm đối chất giữa bà Loan và bà Vân). Hoạt động này đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, trong việc thu thập chứng cứ mà pháp luật tố tụng hình sự đã nghiêm cấm.

Công ty Bắc Từ Liêm sâu chuỗi lại vấn đề, tại sao Bà Loan đã có Đơn kiến nghị, tố cáo gửi đến các Cơ quan có thẩm quyền đều không được giải quyết? Bởi vì, 24 Biên bản tạo dựng không có thật trên là **bằng chứng, khi có bất kỳ Cơ quan quản lý nhà nước nào, yêu cầu báo cáo: Thành ủy TPHN, Ban Nội chính Trung Ương, Bộ Công An, Ủy ban kiểm tra Trung Ương Đảng**..., về những nội dung bà Loan khiếu nại, ĐTV Hiếu, ĐTV Cương Phòng PC03 sẽ sử dụng 24 Biên bản này là tài liệu tuyệt đối, để làm bằng chứng, chứng minh và khẳng định Bà Loan chủ mưu cầm đầu thông đồng dìm giá ô đất đấu giá Cổ Dương tại phiên đấu giá ngày 22/11/2020 và chính các “chứng cứ giả” này, đã được sử dụng để “chuyển” hậu quả vụ án đấu giá Cổ Dương, hành vi phạm tội của cán bộ công chức Nhà nước thuộc UBND huyện Đông Anh, Sở TNMT, Đơn vị Thẩm định giá, Hội đồng thẩm định giá cụ thể thành phố “sang” cho bà Loan và sử dụng để bao che, bỏ lọt tội phạm thể hiện trong quá trình giải quyết TIN BÁO VỀ TỘI PHẠM theo Quyết định phân công Số 738/CQCSĐT-PC03-Đ2 ngày 12/07/2021. Đồng thời, khi ĐTV Hiếu tự tạo các bằng chứng giả này, không biết đã kiểm chứng về sự mâu thuẫn nội dung tại 24 Biên bản tạo dựng giả với các hồ sơ, tài liệu có trong vụ án không?. **Thể hiện:**

(1) **Không có bất kỳ thông tin, hồ sơ, tài liệu, chứng cứ, chứng minh Bà Loan có mối quan hệ, liên hệ** với Nguyễn Diệu Linh, Nguyễn Đức Phương, Nguyễn Ngọc Thắng thuộc Công ty Cổ phần Thẩm định giá và Đầu tư Hà Nội, Trần Công Tuyên, Vương Thị Thu Thủy - Ban Quản lý dự án UBND huyện Đông Anh; Nguyễn Thị Cẩm Lê, Nguyễn Thị Mai, Nguyễn Thị Quang, Bùi Thị Huyền - cán bộ Sở Tài Nguyên và Môi trường thành phố Hà Nội và những lãnh đạo Sở Tài nguyên và Môi trường, Sở Tài chính, Hội đồng thẩm định giá đất thành phố Hà Nội để được trúng đấu giá với giá trị thấp.

(2) Tại Biên bản làm việc ngày 08/03/2022, Bút lục 1127, 1128, hồi 9h30 của ĐTV Phòng PC03 đã làm việc với Ông Nguyễn Trung Kiên Bí thư Huyện Đông Anh: “Ông Kiên không biết và không cung cấp thông tin, tài liệu gì cũng như không chỉ đạo nhân viên cấp dưới cung cấp thông tin, tài liệu gì liên quan đến dự án xây dựng nhà ở phía đông nam thôn Cổ Dương, xã Tiên Dương, huyện Đông Anh, TP Hà Nội cho Nguyễn Thị Loan”....**Kết luận thanh tra không phát hiện sai phạm gì liên quan đến việc tổ chức đấu giá quyền sử dụng đất, đối với dự án nêu trên**”.

(3) ĐTV **Đặng Thị Hồng Hạnh** đã lấy lời khai bà **Tào Thu Minh Nguyệt**, đấu giá viên của Công ty đấu giá hợp danh số 5- Quốc gia: thực hiện tổ chức phiên đấu giá ngày 22/11/2020, Bút lục 2467, 2468..... “**Việc nhà đầu tư bỏ giá theo giá khởi điểm tại các vòng với mục đích có lợi nhất cho nhà đầu tư, tránh việc họ sẽ bị trả giá “hớ”..... Trong quá trình tổ chức đấu giá theo kinh nhiệm tổ chức của tôi, thì việc các nhà đầu tư trả giá bằng nhau tại các vòng không vi phạm quy chế đấu giá**”.

(4) Đây có phải là nguyên nhân khi lấy lời khai, ĐTV của Cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN đã quá tin vào lời khai của Nguyễn Xuân Đức, Nguyễn Quang Hưng, Tạ Thị Vân, chưa chú trọng phát hiện, thu thập, củng cố chứng cứ khác, ngay từ ban đầu, dẫn đến khi Bà Loan phản cung trước phiên tòa sơ thẩm, cùng với các tài liệu, hồ sơ để làm bằng chứng, chứng minh kẻ từ ngày 18/04/2022 đến nay, mới được Hội đồng xét xử sơ thẩm vụ án đầu giá Cổ Dương đã cho phép bà Loan cung cấp bằng chứng, chứng minh về những nội dung 06 Bản kết luận điều tra, Bản cáo trạng số 28 truy tố bà Loan **trái quy định của pháp luật**.

Nguyên nhân khách quan đó là do sự phối kết hợp giữa CQĐT CATPHN và VKSNDTPHN mà cụ thể là hiệu quả của công tác kiểm sát của Kiểm sát viên đối với hoạt động điều tra, hoạt động hỏi cung bị can do ĐTV tiến hành còn chưa phù hợp, chặt chẽ. Quy chế kiểm sát điều tra xác định Kiểm sát viên phải có trách nhiệm kiểm sát việc hỏi cung bị can. Hành vi của ĐTV Hiếu, ĐTV Cương có cơ sở yếu tố cấu thành **“Tội làm sai lệch hồ sơ vụ án, vụ việc” theo Điều 375 Bộ Luật hình sự**. Bên cạnh đó, để đảm bảo cho việc truy tố đúng người, đúng pháp luật, đúng tội, không để lọt tội phạm và không làm oan người vô tội, Bà Loan đã có Đơn đề nghị Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tối cao xem xét, rút 24 Biên bản, 39 bút lục do Bùi Đức Hiếu, Tạ Biên Cương **lập không, tạo dựng chứng cứ giả chuyển đến Cơ quan Điều tra Viện kiểm sát nhân dân tối cao** thụ lý, giải quyết theo thẩm quyền và đảm bảo tính khách quan trong quá trình điều tra vụ án đầu giá Cổ Dương, nhưng **Viện trưởng viện kiểm sát nhân dân tối cao cũng né tránh và tiếp tục chuyển đơn đến Viện kiểm sát nhân dân TPHN với nội dung “giải quyết theo thẩm quyền”?**

Công ty Bắc Từ liêm đã được đọc lời phát biểu của Viện trưởng VKSND Tối cao ông Lê Minh Trí trên Báo Vietnamnets đăng đàn ngày 15/07/2024. “Viện trưởng VKSND Tối cao cũng đánh giá cụ thể về việc chấp hành pháp luật trong hoạt động tư pháp của từng cơ quan tiến hành tố tụng. Cụ thể, trong hoạt động điều tra vụ án hình sự và tạm giữ, tạm giam, Viện trưởng VKSND Tối cao cho rằng, cơ quan điều tra các cấp và cơ sở giam giữ còn để xảy ra những vi phạm pháp luật trong hoạt động khởi tố, điều tra vụ án hình sự. Chẳng hạn như không thụ lý giải quyết hoặc thụ lý giải quyết không đúng thẩm quyền một số tố giác, tin báo về tội phạm và kiến nghị khởi tố; vi phạm thời hạn giải quyết tố giác, tin báo về tội phạm và kiến nghị khởi tố; vi phạm thời hạn điều tra hay vi phạm pháp luật trong việc thu thập, bảo quản và xử lý vật chứng...”. **Vậy tại sao, Viện trưởng Viện kiểm sát Nhân dân tối cao báo cáo việc chấp hành pháp luật trong hoạt động tư pháp trước Quốc Hội và thực tế, khi Quý Viện trưởng nhận được Đơn đề nghị của Bà Loan lại chỉ đạo chuyển đơn cho Viện kiểm sát nhân dân TPHN xử lý theo thẩm quyền, trong khi, Viện kiểm sát nhân dân TPHN không có chức năng xử lý “Tội làm sai lệch hồ sơ vụ án, vụ việc” theo Điều 375, Bộ Luật hình sự quy định Tội xâm phạm các hoạt động tư pháp, quy định tại chương XXIV”.**

Như vậy, quan hệ phối hợp giữa các cơ quan tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra vụ án Cổ Dương chưa tốt, biểu hiện nể nang. Mặc dù chức năng hoạt động của, Cơ quan CSĐT CATPHN, Viện kiểm sát nhân dân TPHN là hoàn toàn độc lập, không phụ thuộc, nhưng do bất cập, thiếu sót và sự bất đồng quan điểm khi xử lý, giải quyết vụ án Cổ Dương phải dựa trên các căn cứ quy định của pháp luật, tránh hiểu sai lệch vụ án, hay chỉ vì do nhận thức hoặc “quyền anh, quyền tôi” làm ảnh hưởng đến quá trình giải quyết vụ án, án oan do những sai phạm không đáng có của Cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN từ việc “áp đặt bắt biến”, không thực hiện trung cầu giám định, khi Hội đồng xét xử sơ thẩm đã ban hành Quyết định trả hồ sơ vụ án và yêu cầu trung cầu giám định việc cắt ghép chữ ký của Bà Loan trên 24 Biên bản và các tài liệu có liên quan. Công ty Bắc Từ Liêm xin được đặt câu hỏi, nếu Cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN và Viện kiểm sát nhân dân TPHN cho rằng, 24 Biên bản lấy lời khai, Biên bản hỏi cung của ĐTV Hiếu, ĐTV Cương là có thật, thì tại sao không cho “trung cầu giám định” để cho 100 triệu dân trên cả nước biết về sự nghiêm minh của Cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN và Viện kiểm sát nhân dân TPHN trong việc điều tra vụ án đầu giá Cổ Dương đã tuân thủ đúng trình tự của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015?

D. CÔNG TY BẮC TỪ LIÊM CUNG CẤP BIÊN BẢN HỎI CUNG BÀ LOAN “GIẢ” DO TẠ BIÊN CƯƠNG TẠO DỰNG VÀ “CÓ HAY KHÔNG” THAM GIA BUỔI HỎI CUNG CỦA LUẬT SƯ BÀO CHỮA NGÀY 18/11/2021 VÀ NGÀY 26/11/2021

Tại khoản 2, Mục III, Bản Kết luận điều tra bổ sung số 423 ghi ngày 17/06/2024, trong đó có nội dung: “Luật sư Nguyễn Thị Thu Hà, Lê Thanh Dũng xác nhận có tham gia trong các buổi hỏi cung bị can Loan. Chữ ký, chữ viết dưới mục người bào chữa tại các Biên bản hỏi cung ngày 18/11/2021 (bút lục 0478, 0479, 0480, 0481, 0482, 0483), Biên bản hỏi cung ngày 26/11/2021 (bút lục số 0486, 0487, 0488, 0489, 0492, 0493) và Biên bản hỏi cung bị can ngày 27/12/2021 (bút lục số 0496, 0497) là chữ viết chữ ký của các Luật sư. Sau khi hỏi cung, bị can Loan đọc lại Biên bản hỏi cung và ký xác nhận” là không đúng sự thật, thể hiện:

LS bào chữa tham gia buổi hỏi cung thứ nhất, hồi 14h đến 13h ngày 18/11/2021, bà Loan được trích xuất từ Trại tạm giam số 2, địa chỉ tại Số 2 Đường Văn Bình, Huyện Thường Tín, Thành phố Hà Nội về Cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN 40 Hàng Bài, quận Hoàn Kiếm TPHN, bút lục 0482, 0483 do ĐTV Nguyễn Quốc Dũng hỏi cung bà Loan và người ghi biên bản giúp cho ĐTV Nguyễn Quốc Dũng là Ông Bùi Đức Hiếu. Có sự tham gia của Luật sư bào chữa: “Hoàng Thị Phương Anh, Phùng Thị Thanh Vân, Nguyễn Thị Thu Hà, Lê Thanh Dũng”. Thời gian còn lại của buổi chiều bà Loan ngồi viết Bản tường trình (tờ số 1, bút lục 0503, tờ số 2 bút lục 0502, tờ số 3 bút lục 0505, tờ số 4 bút lục 0506) và viết Đơn đề nghị, bút lục 0502 gửi Cơ quan cảnh sát điều tra công an TPHN cho phép tôi được tại ngoại để giải quyết lô vắc xin nhập khẩu về

kho của Công ty trước khi tôi bị bắt khẩn cấp 02 ngày với tổng giá trị là **610 tỷ đồng** và khoản vay, thời hạn 06 tháng **193 tỷ đồng** của Công ty cổ phần chứng khoán Hòa Bình đặt cọc 30 triệu liều vắc xin và tài sản đảm bảo của bà Loan bảo lãnh, cùng với tư cách là cổ đông nắm giữ 20% cổ phần tại Công ty Bắc Từ Liêm và phối hợp với giải quyết khoản vay 350 tỷ đồng tại NHVPBank của Công ty Bắc Từ Liêm, 21 khách hàng mua nhà ở tại Dự án Cổ Dương kể từ ngày 29/10/2021, **UBND TP Hà Nội đã ban hành Quyết định số 4655/QĐ-UBND về việc hủy Quyết định 5702/QĐ-UBND ngày 28/12/2020 của UBND TP Hà Nội về việc công nhận kết quả trúng đấu giá quyền sử dụng đất đối với khu đất phía Đông Nam, thôn Cổ Dương, Tiên Dương, Đông Anh, Hà Nội, tuy nhiên, Bà Loan không được Cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN chấp thuận, dẫn đến tổn thất rất nặng nề cho công ty và đặc biệt cho nhà nước là Bộ y tế đang nắm giữ 10,23% tại Công ty cổ phần y dược phẩm Vimedimex.**

Căn cứ Biên bản hỏi cung bị can “giả” hồi 17h đến 17h20 ngày 18/11/2021, tại Cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN, bút lục **0484 do Bùi Đức Hiếu tạo dựng không có thật: (1)** Phần đầu của Biên bản hỏi cung mục có sự tham gia của ông/bà: **“không có tên LS. Phùng Thị Thanh Vân và Hoàng Thị Phương Anh”;** **(2)** Phần cuối của Biên bản hỏi cung chữ ký, chữ viết dưới mục người bào chữa lại có tên và chữ ký của **“Luật sư bào chữa Phùng Thị Thanh Vân và Hoàng Thị Phương Anh”.**

Tuy nhiên, tại biên bản hỏi cung bà Loan do ĐTV Nguyễn Quốc Dũng tiến hành vào hồi **14h00’ đến 15h00 ngày 18/01/2021** cùng **Bùi Đức Hiếu là người viết biên bản giúp cho ĐTV Nguyễn Quốc Dũng** ghi có sự tham gia của ông/bà: **“Luật sư Hoàng Thị Phương Anh; luật sư Phùng Thị Thanh Vân; luật sư Nguyễn Thị Thu Hà và luật sư Lê Thanh Dũng Bút lục 0482, 0483”.**

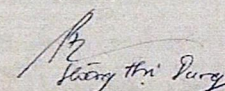
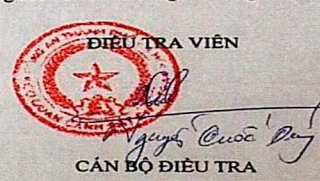
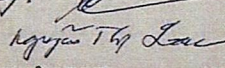
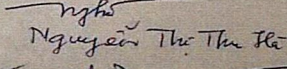
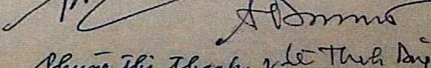
Vậy, lý do gì, **luật sư Nguyễn Thị Thu Hà và luật sư Lê Thanh Dũng không có mặt trong buổi hỏi cung vào hồi 17h đến 17h20 ngày 18/11/2021 và chữ ký của Luật sư Hoàng Thị Phương Anh; Luật sư Phùng Thị Thanh Vân vào phần cuối của Biên bản là thể hiện không thực hiện quyền của người bào chữa quy định tại Điều 73, Bộ luật tố tụng hình sự. Điều đáng mắc ở đây, Bùi Đức Hiếu không ghi sự vắng mặt của luật sư Nguyễn Thị Thu Hà và luật sư Lê Thanh Dũng và tên của luật sư Hoàng Thị Phương Anh, luật sư Phùng Thị Thanh Vân vào biên bản hỏi cung bị can theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và theo Thông tư số 46/2019/TT-BCA.**

LS bào chữa tham gia buổi hỏi cung thứ hai: bà Loan được trích xuất từ **Trại tạm giam số 2, địa chỉ tại Số 2 Đường Văn Bình, Huyện Thường Tín, Thành phố Hà Nội về Cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN 40 Hàng Bài, quận Hoàn Kiếm TPHN, hồi 14h ngày 26/11/2021, bút lục 0507, 0508, ĐTV Nguyễn Quốc Dũng đưa cho tôi 01 tập đơn của các nhà đầu tư góp vốn tòa nhà 45 Võ Thị Sáu, TPHN và yêu cầu tôi nghiên cứu và Viết Bản tường trình gửi Cơ quan cảnh sát điều tra**

CATPHN. Có sự tham gia của Luật sư bào chữa **Nguyễn Thị Thu Hà, Lê Thanh Dũng**”.

Việc hỏi cung bị can kết thúc hồi 17 giờ 00 ngày 27 tháng 12 năm 2021.

Biên bản này đã đọc cho bị can và những người có tên trên nghe, công nhận đúng và ký tên xác nhận dưới đây.

KIỂM SÁT VIÊN (Nếu có)	ĐIỀU TRA VIÊN	
 BỊ CÁN	 CÁN BỘ ĐIỀU TRA	
Tôi đã đọc kỹ nội dung biên bản này.  Nguyễn Thị Loan		
NGƯỜI PHIÊN DỊCH (Nếu có)	NGƯỜI BẢO CHỮA (Nếu có)	NGƯỜI ĐẠI DIỆN (Nếu có)
	 Nguyễn Thị Thu Hà	
	 Phùng Thị Thanh Vân	

(*) Ghi chú: Mỗi lần hỏi cung bị can đều phải ghi biên bản hỏi cung bị can; Biên bản này phải được viết tay, không được đánh máy. Việc hỏi cung được ghi âm hoặc ghi hình có âm thanh theo quy định của BLTTHS; Phần giấy trắng của biên bản hỏi cung bị can còn lại phải gạch chéo.

LS bào chữa tham gia buổi hỏi cung thứ ba, bà Loan được trích xuất từ **Trại tạm giam số 2**, địa chỉ tại **Số 2 Đường Văn Bình, Huyện Thường Tín, Thành phố Hà Nội về Cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN 40 Hàng Bài, quận Hoàn Kiếm TPHN hồi 14h đến 17h ngày 27/12/2021, bút lục số 0496, 0497, do ĐTV Nguyễn Quốc Dũng vừa hỏi, vừa viết lời khai, vừa hỏi cung bà Loan, cùng bà Hoàng Thị Dung Kiểm sát viên – Viện Kiểm sát nhân dân TPHN, Có sự tham gia của Luật sư bào chữa: “**Phùng Thị Thanh Vân, Nguyễn Thị Thu Hà, Lê Thanh Dũng**”**

Do vậy, Luật sư bào chữa “**Hoàng Thị Phương Anh, Phùng Thị Thanh Vân, Nguyễn Thị Thu Hà, Lê Thanh Dũng**” xác nhận có tham gia trong các buổi hỏi cung bà Loan. Chữ ký, chữ viết dưới mục người bào chữa tại các **Biên bản hỏi cung ngày 18/11/2021 (bút lục 0478, 0479, 0480, 0481, 0482, 0483), Biên bản hỏi cung ngày 26/11/2021 (bút lục số 0486, 0487, 0488, 0489, 0492, 0493) không đúng sự thật, đây chính là lý do tại sao bà Loan từ chối Luật sư Hoàng Thị Phương Anh, Phùng Thị Thanh Vân, Nguyễn Thị Thu Hà, Lê Thanh Dũng không tiếp tục bào chữa cho Bà Loan. Thể hiện:**

Lý do thứ nhất, Tạ Biên Cương tạo dựng Biên bản hỏi cung bị can “giả” ngày 18/01/2022, thời gian hỏi 14h30 đến 16h30 tại trại giam T75 Bộ Quốc phòng, bút lục: 0498, 0499. (1) Ngày 12/05/2022, thời gian hỏi 14h30 đến 16h30 (2) Phần đầu Biên bản ĐTV Nguyễn Quốc Dũng và Tạ Biên Cương – ĐTV thuộc cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN; Có sự tham gia của ông/bà: Phùng Thị Thanh Vân (không ghi thông tin gì) và không LS Lê Thanh Dũng, Nguyễn Thị Thu Hà. (3) Phần cuối Biên bản, chữ ký, chữ viết dưới mục người khai được cắt ghép chữ ký, cắt ghép chữ viết Nguyễn Thị Loan. Chữ ký, chữ viết dưới mục cán bộ ghi lời khai/ĐTV “không có chữ ký, chữ viết của ĐTV Nguyễn

Quốc Dũng". Chữ ký, chữ viết dưới mục người bào chữa có chữ ký, chữ viết của **LS Lê Thanh Dũng, Nguyễn Thị Thu Hà, Hoàng Thị Phương Anh?**

Lý do thứ hai,, Tạ Biên Cương tạo dựng Biên bản hỏi cung bị can "giả" ngày 12/05/2022, thời gian hỏi **14h30 đến 16h30** tại Cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN, bút lục: **8267D**. (1) Ngày 12/05/2022, thời gian hỏi **14h30 đến 16h30**, bà Loan không có Giấy triệu tập hỏi cung, thời gian này, Bà Loan đang tại ngoại ở nhà địa chỉ số 51D5B khu đầu giá 11,5ha, phường phú thượng, quận Tây Hồ HN; (2) **Phần đầu có tên ĐTV Nguyễn Quốc Dũng và Tạ Biên Cương – ĐTV thuộc cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN; Có sự tham gia của LS Lê Thanh Dũng, Nguyễn Thị Thu Hà.** (3) Phần cuối **Biên bản**, Chữ ký, chữ viết dưới mục người khai được "**cắt ghép** chữ ký, chữ viết Nguyễn Thị Loan". Chữ ký, chữ viết dưới mục cán bộ ghi lời khai/ĐTV "**không có chữ ký của ĐTV Nguyễn Quốc Dũng**". Người bào chữa có chữ ký và tên của LS Lê Thanh Dũng, Nguyễn Thị Thu Hà?

Lý do thứ ba, Tạ Biên Cương tạo dựng Biên bản hỏi cung bị can "giả", "hỏi 9h ngày 25/05/2022" đến 10h "ngày 25/06/2022" tại Cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN, bút lục: 8225. (1) Ngày 25/05/2022, bà Loan không có Giấy triệu tập hỏi cung, thời gian này, Bà Loan đang tại ngoại ở nhà địa chỉ số 51D5B khu đầu giá 11,5ha, phường phú thượng, quận Tây Hồ HN; (2) **Phần đầu có tên ĐTV Nguyễn Quốc Dũng và ĐTV Tạ Biên Cương thuộc cơ quan cảnh sát điều tra CATPHN;** (3) Phần cuối **Biên bản**, Chữ ký, chữ viết dưới mục người khai được **cắt ghép** chữ ký, **cắt ghép** chữ viết Nguyễn Thị Loan. Chữ ký, chữ viết dưới mục cán bộ ghi lời khai/ĐTV "**không có chữ ký ĐTV Nguyễn Quốc Dũng**".

Theo quy định tại Điều 178, Bộ Luật TTHS quy định: "**Khi tiến hành các hoạt động điều tra, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng phải lập biên bản theo quy định tại Điều 133, Bộ Luật TTHS. Điều tra viên, Cán bộ điều tra lập biên bản phải đọc biên bản cho người tham gia tố tụng nghe, giải thích cho họ quyền được bổ sung và nhận xét về biên bản. Ý kiến bổ sung nhận xét được ghi vào biên bản; trường hợp không chấp nhận bổ sung thì ghi rõ vào trong biên bản. Người tham gia tố tụng, Điều tra viên, Cán bộ điều tra cùng ký tên vào biên bản.**"

Theo quy định tại Khoản 1, Khoản 2, Điều 133, Bộ Luật TTHS quy định: "**(1) Khi tiến hành hoạt động tố tụng phải lập biên bản theo biểu mẫu thống nhất; Biên bản phải ghi rõ "địa điểm, giờ, ngày tháng, năm" tiến hành tố tụng, thời gian bắt đầu và thời gian kết thúc, nội dung của hoạt động tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng, người tham gia tố tụng hoặc người liên quan đến hoạt động tố tụng, khiếu nại, yêu cầu hoặc đề nghị của họ. (2) Biên bản phải có chữ ký của những người mà bộ luật này quy định. Những điểm sửa chữa, thêm, bớt, tẩy xóa trong biên bản phải được xác nhận bằng chữ ký của họ.**"

Theo quy định tại Thông tư số 61/2017/TT-BCA ngày 14/12/2017 của Bộ Công an ban hành **284 biểu mẫu, giấy tờ, sổ sách về điều tra hình sự**, quy định: Biên bản ghi lời khai (Mẫu 178); Biên bản hỏi cung bị can (Mẫu 177); Biên bản đối chất (Mẫu 179)... Và tại các Biểu mẫu Bộ Công an ban hành, đã ghi (in)

rõ các thông tin, nội dung chi tiết về **Hội, ngày, giờ, địa điểm, các thành phần tham gia tố tụng, tư cách Người tham gia tố tụng** và các thành phần có tham gia vào hoạt động điều tra (Lấy lời khai, Hỏi cung bị can, Đối chất...) để người có **thẩm quyền tiến hành tố tụng** (ĐTV, CBĐT...) **phải** ghi vào Biên bản khi thực hiện các biện pháp điều tra Lấy lời khai, Hỏi cung bị can, Đối chất... **Tại các Điểm 2, Điều 3 của Thông tư số 61/2017/TT-BCA ngày 14/12/2017 cũng quy định:** “Việc ghi thông tin trong từng biểu mẫu phải đảm bảo khách quan, chính xác, đầy đủ theo đúng quy định của pháp luật”.

Như vậy, căn cứ các quy định trên, các Biên bản không ghi rõ địa điểm, không ghi đầy đủ các thông tin in trong Biểu mẫu, như: **Không ghi rõ địa điểm** tiến hành lấy lời khai, hỏi cung bị can ở đâu; Không có chữ ký của **người tiến hành tố tụng (ĐTV Nguyễn Quốc Dũng)**; Không ghi tư cách, tên những người tham gia tố tụng (Luật sư, người bị điều tra); Người liên quan đến hoạt động điều tra (Người ghi biên bản, Người chứng kiến); Tẩy xóa ngày giờ... là Vi phạm nghiêm trọng trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ Luật TTHS và nguyên nhân quan trọng hơn đó là ĐTV chưa chấp hành nghiêm chỉnh một số quy định của pháp luật trong giai đoạn điều tra. Chỉ đạo điều tra thiếu thận trọng, không căn cứ vào tài liệu chứng cứ của vụ án đấu giá Cổ Dương để đưa ra quyết định mà chỉ nghe báo cáo đã kết luận dẫn đến sai phạm không thể khắc phục được, Hành vi của ĐTV Hiếu, ĐTV Cương là cố ý làm sai lệch hồ sơ, bản chất vụ án để truy cứu người không có tội, bao che bỏ lọt tội phạm, dẫn đến việc phải điều tra bổ sung nhiều lần và là nguyên nhân dẫn đến hậu quả thiệt hại cho Công ty Bắc Từ Liêm lên đến **580 tỷ đồng** và đến ngày hôm nay, đã hơn 3 năm, Dự án đã được thu hồi và UBND TPHN đã ban hành Quyết định giao cho “**chủ đầu tư khác**” triển khai thực hiện, tuy nhiên, **392 tỷ UBND huyện Đông Anh, “cố tình chiếm dụng” và không hoàn trả lại tiền cho Công ty Bắc Từ Liêm? Công ty Bắc Từ Liêm đang đặt ra câu hỏi, có hay không việc, các Cơ quan tiến hành tố tụng bảo vệ các cơ quan quản lý nhà nước kể cả họ vi phạm pháp luật trong quá trình phê duyệt giá khởi điểm thấp hơn giá trị thực tế được thể hiện tại Quyết định số 4655/QĐ-UBND của UBND TP Hà Nội “Do biên bản kiểm tra hiện trạng đối với 06 tài sản so sánh trong chứng thư thẩm định giá số: 14120/CT-ĐGD ngày 09/10/2020 để xác định giá khởi điểm phục vụ cho việc đấu giá quyền sử dụng đất trên diện tích 16.182.19 m2 đất thuộc dự án Cổ Dương không đúng với kết quả kiểm tra thực địa”, còn những doanh nghiệp tư nhân Công ty Bắc Từ Liêm, người dân như Bà Loan, không tham gia đấu giá, không chỉ đạo bỏ giá thì vi phạm pháp luật? Có thể thấy rằng, những tác động tiêu cực của nền kinh tế thị trường ảnh hưởng không nhỏ tới ý thức của ĐTV Bùi Đức Hiếu, ĐTV Tạ Biên Cương có dấu hiệu sẵn sàng vi phạm pháp luật, **khi không được phân công trực tiếp lấy lời khai Bà Loan, nhưng đã cố tình tạo dựng 24 Biên bản lấy lời khai, Biên bản hỏi cung không có thật.** Mặc dù với kiến thức, trình độ hiểu biết về pháp luật của mình, ĐTV Bùi Đức Hiếu, ĐTV Tạ Biên Cương hoàn toàn nhận thức được rằng, hành vi trái pháp luật của mình thực hiện, sẽ gây ra những hậu quả vô cùng nghiêm trọng, khiến mục tiêu đề ra của hoạt động tố tụng hình sự không đạt được, từ đó ảnh hưởng tiêu cực tới công tác**

đấu tranh phòng và chống tội phạm hiện nay, làm giảm sút lòng tin của quần chúng nhân dân vào các Cơ quan bảo vệ pháp luật...

Để đảm bảo sự nghiêm minh của pháp luật, tránh làm oan sai người không có tội và bỏ lọt tội phạm, một lần nữa, Công ty Bắc Từ Liêm kính đề nghị các Cơ Quan Thông Tấn Báo Chí xem xét, có ý kiến bằng văn bản đề nghị Tòa án nhân dân tối cao và Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội cho Trưng cầu giám định chữ ký, giám định cắt ghép chữ ký, chữ viết của Bà Loan tại 24 Biên bản ghi lời khai, Biên bản hỏi cung và Biên bản bắt giữ người trong trường hợp khẩn cấp vào hồi 23h45 phút đêm ngày 29/10/2021 đối với bà Nguyễn Thị Loan theo quy định tại Quyết định số 31/2024/HSST-QĐ ngày 22/4/2024, của Tòa Án Nhân dân TPHN tại Viện Khoa học Hình sự Bộ Công an và Phòng Giám định kỹ thuật Cục điều tra hình sự Bộ Quốc phòng. Đồng thời, xác minh nội dung, tài liệu, Biên bản hỏi cung bà Loan ngày 14/ 06/2024 của ĐTV Nguyễn Quốc Dũng và Xem xét, điều tra, xử lý đối với những cán bộ có dấu hiệu lợi dụng chức vụ, quyền hạn cố ý làm sai lệch hồ sơ vụ án đấu giá Cổ Dương theo đúng quy định của pháp luật.

Trân trọng cảm ơn!



Ths.Bs. Trần Mỹ Linh





[Handwritten signature]